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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

город Когалым 14 февраля 2024 года

И. о. мирового судьи судебного участка №3 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры мировой судья судебного участка № 2 Когалымского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Руденко Я.А. (Ханты – Мансийский автономный округ – Югра г. Когалым ул.Мира д. 24),

рассмотрев дело об административном правонарушении в отношении Гулиева Хаяла Байрамали оглы, \*, ранее к административной ответственности, привлекаемого, инвалидность 1 или 2 группы не имеющей, привлекаемого к административной ответственности по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

14.02.2024 в 07 час. 00 мин. на ул. Бакинская д. 63 в г. Когалыме, водитель Гулиев Х.Б. управляя \*, покинул место дорожно-транспортного происшествия, виновником которого он являлся, где допустил наезд на стоящее транспортное средство \*, данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ.

Гулиев Х.Б. при рассмотрении дела с протоколом согласился, вину признал раскаялся, просил не лишать его права управления, так права необходимы ему для работы в такси.

Представитель потерпевшего ООО «Ф» на рассмотрение дела не явился. О времени и месте рассмотрения дела надлежаще извещен. Ходатайств об отложении дела от него не поступало. На этом основании и в соответствии с ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ мировой судья счел возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя потерпевшего

Диспозиция ч.2 ст.12.27 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

В соответствии с п.2.5 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от от 23 октября 1993 года № 1090, при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию.

По смыслу п. п. 2.6, 2.6.1 ПДД РФ на водителя при дорожно-транспортном происшествии возлагается обязанность проведения ряда действий, направленных на фиксацию обстоятельств дорожно-транспортного происшествия в зависимости от наступивших последствий (повреждение имущества либо наличие пострадавших), в том числе водитель обязан зафиксировать положения автомобилей и прочих предметов с помощью фотоаппарата или видеокамеры, убрать транспортные средства с проезжей части в случае, если они мешают движению и др. Кроме того, положениями указанный пунктов ПДД РФ в случае, если вред причинен имуществу, водителям при отсутствии разногласий предоставляется право не оформлять документы, если отсутствует необходимость их оформления, самостоятельно оформить документы по дорожно-транспортному происшествию либо оформить документы о дорожно-транспортном происшествии с участием уполномоченных на то сотрудников полиции на ближайшем посту дорожно-патрульной службы или в подразделении полиции. Однако, если имеются разногласия, то водителям необходимо помимо фиксации обстоятельств дорожно-транспортного происшествия записать имена и телефоны очевидцев аварии и позвонить в полицию и получить дальнейшие инструкции по оформлению дорожно-транспортного происшествия.

Анализ указанных пунктов ПДД РФ позволяет сделать вывод о том, что водители, причастные к дорожно-транспортному происшествию, вправе покинуть место дорожно-транспортного происшествия только в случае, если нет пострадавших и при отсутствии разногласий в части обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и размера ущерба. При этом указанные водители вправе не составлять документы по дорожно-транспортному происшествию либо составить их самостоятельно или с помощью сотрудников ГИБДД на ближайшем посту ДПС или в подразделении полиции. В противном случае оставление водителем места дорожно-транспортного происшествия образует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

При рассмотрении дела установлено, что 14.02.2024 в 07 час. 00 мин. на ул.Бакинская д. 63 в г. Когалыме, водитель Гулиев Х.Б. управляя \*, покинул место дорожно-транспортного происшествия, виновником которого он являлся, где допустил наезд на стоящее транспортное средство \*, данные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, чем нарушил п. 2.5 ПДД РФ.

Вина Гулиева Х.Б. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, подтверждается собранными по делу доказательствами, оснований не доверять которым не имеется, а именно: протоколом 86 ХМ 387859 об административном правонарушении от 14.02.2024, в котором изложены обстоятельства совершения Гулиевым Х.Б. административного правонарушения, с данным протоколом он был ознакомлен, ему разъяснены права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст. 51 Конституции РФ; копией сообщения старшего оперативного дежурного ДЧ ОМВД России по г. Когалыму, о том, что 14.02.2024 в 07 час. 03 мин. в ДЧ ОМВД России по г. Когалыму поступило сообщение от Г. Р.Р. о том, что по ул. Бакинская д. 61 его автомобиль марки \* ударила автомашина г/н \* и скрылась с места ДТП; приложением к определению об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 14.02.2024; копией определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 14.02.2024; копией письменного объяснения Г. Р.Р. от 14.02.2024; ; копией письменного объяснения Гулиева Х.Б. от 14.02.2024; копией схемы места ДТП от 14.02.2024; копией карточки учета ТС \*; копией карточки учета ТС \*; фотографиями автомашин \* и \* с наличием повреждений; копией ВУ на имя Гулиева Х.Б.; копией свидетельства о регистрации ТС \*; копией карточки партнера; копией путевого листа; информацией на Гулиева Х.Б. о совершении ранее административных правонарушений; видео записью.

Данные доказательства оформлены сотрудниками ГИБДД в рамках выполнения ими своих служебных обязанностей, в соответствии с требованиями закона, причиной их составления послужило непосредственное выявление административного правонарушения, нарушений требований закона при их составлении не допущено, все сведения, необходимые для правильного разрешения дела, в них отражены, они согласуются между собой и с фактическими данными, являются достоверными и допустимыми, отнесены ст.26.2 КоАП РФ к числу доказательств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Подлежащими выяснению по настоящему делу применительно к ст.26.1 КоАП РФ, среди прочего, является установление события, возникшего в процессе движения транспортного средства под управлением лица, привлекаемого к административной ответственности, при котором был причинен вред участникам дорожного движения либо одному из них, включая самого причинителя вреда, а также действия водителя, оставившего в нарушение требований пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения РФ место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Под дорожно-транспортным происшествием понимается событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб, на что прямо указано в абзаце 4 статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения», абзаце 13 пункта 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановление Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090.

Поскольку в результате действий водителя Гулиева Х.Б., управлявшего транспортным средством \*, при установленных обстоятельствах было повреждено транспортное средство \*, в данном случае имело место быть дорожно-транспортное происшествие.

Такие действия водителя наряду с оставлением им места ДТП, участником которого он являлся, образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

В соответствии с правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 25 апреля 2001 года № 6-П, установленная законом обязанность лица, управляющего транспортным средством, оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия.

Гулиев Х.Б., являясь водителем - участником ДТП, не выполнил предусмотренных п.2.5 ПДД обязанностей водителя в связи с дорожно-транспортным происшествием - немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную световую сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию, и оставила место ДТП (скрылась с места), совершив административное правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

С субъективной стороны правонарушение, предусмотренное ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, характеризуется умышленной формой вины.

Наличие умысла на совершение правонарушения - оставление Гулиевым Х.Б. места ДТП, участником которого она являлась, подтверждается материалами дела, в частности отображающими характер повреждений в виде повреждений автомобиля \*.

Состав ч.2 ст.12.27 КоАП РФ является формальным и не зависит от размера причиненного материального ущерба, тяжести причиненного вреда здоровью потерпевшего либо наступления иных негативных последствий.

Оценка материалов дела в совокупности, позволяет сделать вывод, что Гулиев Х.Б., в нарушение требований п.2.5 ПДД РФ покинул место ДТП, действия, установленные п.2.6.1 ПДД РФ не выполнил, что образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ.

В силу п.21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющие существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Совершенное Гулиевым Х.Б. правонарушение посягает на отношения, объектом которых является безопасность дорожного движения в Российской Федерации. Учитывая в совокупности обстоятельства совершенного Гулиевым Х.Б. правонарушения, его общественную значимость, мировой судья считает, что в данном случае нет оснований для применения положений ст.2.9 КоАП РФ.

Мировой судья квалифицирует действия Гулиева Х.Б. по ч.2 ст.12.27 КоАП РФ - как оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Факт дорожно-транспортного происшествия с достаточностью подтвержден имеющимися в материалах дела доказательствами.

Обстоятельств, освобождающих от административной ответственности согласно ст.ст.2.7, 2.8 КоАП РФ, по делу не установлено.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность в соответствии со ч. 2 ст.4.2 КоАП РФ мировой судья признает признание вины, раскаяние Гулиева Х.Б.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, в соответствии со ст.4.3 КоАП РФ мировой судья признает повторное совершение однородного административного правонарушения.

При назначении наказания Гулиеву Х.Б. мировой судья учитывает данные о личности последнего, смягчающие административную ответственность обстоятельства, характер и степень опасности совершенного административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, просьбу Гулиева Х.Б. о назначении ему наказания, не связанного с лишением права управления транспортными средствами, поэтому считает возможным назначить последнему наказание в виде административного ареста.

Ограничений для назначения административного ареста, перечисленных в ч.2 ст.3.9 КоАП РФ, по делу не имеется.

Руководствуясь ч.2 ст.12.27, ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

ПОСТАНОВИЛ:

признать Гулиева Хаяла Байрамали оглы виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, и подвергнуть его наказанию в виде административного ареста сроком на 3 (трое) суток в ОМВД России по г. Когалыму.

Срок наказания Гулиеву Х.Б. исчислять с 14.02.2024 с 12 часов 20 минут.

Вещественное доказательство по делу DVD-диск с записью совершенного правонарушения, фрагменты пластика с белой краской хранить при материалах дела.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления в Когалымский городской суд ХМАО-Югры.

 Мировой судья Я.А. Руденко